Дело № 5-454-0602/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

(мотивированное постановление вынесено 16.05.2025 г.)

13 мая 2025 года пгт. Пойковский

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.В. Кёся, находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, тер. Промзона, зд. 7А,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Машонина Е.А., потерпевшего - С., представителя потерпевшего - Г., свидетеля – Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), в отношении

Машонина Евгения Александровича, \* года рождения, уроженца \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, работающего в \*, паспорт \*,

У С Т А Н О В И Л:

На рассмотрение мировому судье поступил протокол об административном правонарушении в отношении Машонина Е.А., которым ему вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что 23.02.2025 г. в 23 часа 00 минут гр. Машонин Е.А. \* года рождения, находясь по адресу: \*, умышленно повредил путём пореза заднюю левую шину колеса автомобиля \*, принадлежащего гр. С, чем причинил последнему незначительный материальный ущерб. Согласно заключению товароведческой экспертизы № 5 от 18.03.2025 г., причиненный ущерб от пореза шины «NOKIAN HAKKAPELITA 8» 215/160 R-16 составляет 3218 рублей.

В судебном заседании Машонин Е.А. вину в совершении правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что совершил правонарушение в состоянии алкогольного опьянения, в связи с желанием «насолить» С., который не давал спокойно жить его знакомой. Так же пояснил, что дату и время правонарушения пояснить не может, было вечернее время (после 23.00 час.), был праздничный день, в связи с чем он находился в состоянии алкогольного опьянения. Возможно, это происходило 22.02.2025 г. Проходя мимо дома, где была припаркована автомашина, принадлежащая С., у него возник умысел на причинение повреждений транспортному средству, в связи с чем, он сходил за ножом, после чего порезал шину автомашины. Место совершения правонарушения, а именно номер дома, возле которого было припарковано транспортное средство, так же пояснить не может. Протокол об административном правонарушении был составлен с его участием, о том, что в отношении него было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела он знает «со слов» участкового, данного постановления не получал.

Потерпевший С. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, пояснив суду, что о дате, месте и времени протокола он не был извещен, протокол ему не вручили, чем было нарушено его право, как потерпевшего. Так же ему не было сообщено о назначении товароведческой экспертизы, о возможности задавать вопросы эксперту, заключение эксперта ему не вручено, с результатами экспертизы он не согласен, поскольку считает, что причиненный ущерб значительно больше. Автомобиль во время причинения ему повреждений был припаркован около дома \*, как указано в материалах дела. Правонарушение по камерам наблюдения совершено с 22.02.2025 на 23.02.2025 ч. примерно в 01.00 час ночи.

Представитель потерпевшего Г. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении не согласился, так же суду пояснил, что о дате, месте и времени протокола потерпевший не был извещен, протокол ему не вручили, чем было нарушено его право. Так же ему не было сообщено о назначении товароведческой экспертизы, о возможности задавать вопросы эксперту, заключение эксперта ему не вручено, с результатами экспертизы он не согласен, поскольку считает, что причиненный ущерб значительно больше. Кроме того, ссылался на наличие в материалах дела противоречий в дате и месте правонарушения, на отсутствие указания в протоколе статьи КоАП РФ (указано 717), по которой квалифицированы действия Машонина Е.А., наличие недостатков в определении о направлении дела об административном правонарушении судье (указание в резолютивной части определения иного лица, Л.). Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела противоречит по своему содержанию установленным протоколом об административном правонарушении обстоятельствам, в настоящее время данное постановление обжаловано. Постановлением от 21.02.2025 г. продлен срок проверки сообщения о преступлении, тогда как правонарушение совершено только 23.02.2025 г. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, выданное потерпевшему, и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, имеющееся в материалах дела, по своему содержанию различны (имеют различные подписи должностного лица, указаны разные статьи в резолютивной части).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший уполномоченный полиции Г., суду пояснил, что протокол об административном правонарушении в отношении Машонина Е.А. составлял он.

При составлении протокола участвовал Мошонин Е.А. О дате, месте и времени составления протокола потерпевшего он не извещал, протокол потерпевшему не вручал. Дата и время правонарушения указаны в протоколе не верно, написал со слов Машонина Е.А. Правонарушение совершено, предположительно, 22.02.2025 г. в вечернее время. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, выданное потерпевшему, и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, различны, так как была допущена описка. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Мошонину Е.А. не вручалось, не направлялось. О назначении товароведческой экспертизы стороны письменно не извещались, права им не разъяснялись, заключение эксперта сторонам не направлялось. Место совершения правонарушения в протоколе указано – дом 124, так как поврежденный автомобиль был припаркован между домом 122 и домом 124.

В судебном заседании изучены письменные материалы дела:

- протокол об административном правонарушении 86№296375 от 21.03.2025 г., из которого следует, что 23.02.2025 г. в 23 часа 00 минут гр. Машонин Е.А. 23.07.1994 года рождения, находясь по адресу: \*, умышленно повредил путём пореза заднюю левую шину колеса автомобиля \* регион, принадлежащего гр. С, чем причинил последнему незначительный материальный ущерб. Согласно заключению товароведческой экспертизы № 5 от 18.03.2025 г., причиненный ущерб от пореза шины «NOKIAN HAKKAPELITA 8» 215/160 R-16 составляет 3218 рублей. Действия Машонина Е.А. квалифицированы должностным лицом по ст.717 КоАП РФ.

Протокол составлен с участием Машонина Е.А. которому были разъяснены права, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, 25.3, 25.4 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ под роспись, с протоколом Машонин Е.А. ознакомлен, копию протокола получил, замечаний к содержанию протокола не имел, что подтверждается его подписью в соответствующих графах протокола. Протокол составлен в отсутствие потерпевшего. Так же в протоколе в графе «Свидетель» указаны сведения «прилагается на отдельном бланке», сведений о свидетеле в протокол не внесено.

Рапорт старшего уполномоченного ОП № 1 ОМВД России по Нефтеюганскому району Г., в котором указаны дата, место, время совершения, событие административного правонарушения, состав административного правонарушения, по содержанию, аналогично протоколу об административном правонарушении. Так же указано, что своими действиями Машонин Е.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.7.17 КоАП РФ.

- постановление начальника ОМВД России по Нефтеюганскому району от 05.03.2025 г. о возбуждении ходатайство о продлении срока проверки сообщения. Резолюцией Зам. Нефтеюганского прокурора от 05.03.2025 г. срок продлен на месяц;

- постановление старшего уполномоченного ОП № 1 ОМВД России по Нефтеюганскому району Г. от 25.02.2024 г. о возбуждении ходатайство о продлении срока проверки сообщения. Резолюцией начальника ОП № 1 ОМВД России по Нефтеюганскому району от 21.02.2025 г. срок продлен на 10 суток;

- КУСП № 1622 от 23.02.2025 г. в 13.35 час., которым зарегистрировано сообщение С. о правонарушении, совершенном по адресу: \*;

- заявление С. от 24.02.2025 г., в котором он просит привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое в период с 22.02.2025 г. до 23.02.2025 г. 13.00 час. повредило путем пореза заднее левое колесо на принадлежащем ему автомобиле \*, ущерб не уточнен;

- заявление С. от 25.02.2025 г., в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, которое в период с 23.02.2025 г. с 01.23 час. до 01.30 час. повредило колесо на его автомобиле, его зафиксировали камеру наблюдения;

- Акт о применении служебной собаки от 23.02.2025 г., которым было установлено повреждение автомобиля на парковке около \*, определен подход, отход преступника;

- расписка С. о получении на ответственное хранение заднего левого колеса с шиной «NOKIAN HAKKAPELITA 8» от 23.02.2025 г.;

- протокол осмотра места происшествия от 23.02.2025 г. – автомобильной стоянки, расположенной в 8 метрах от \*, и транспортного средства \* со следами пореза шины «NOKIAN HAKKAPELITA 8» 215/160 R-16 на заднем левом колесе. К протоколу прилагается фотофиксация места происшествия и автомобиля \* со следами пореза шины колеса;

- свидетельство о регистрации ТС \*, собственником которого является С.;

- объяснение Машонина Е.А. от 04.03.2025 г., при отобрании которого ему были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ. Статья 25.1 КоАП РФ не разъяснена.

- объяснение С. от 23.02.2025 г., отобранное в рамках предварительного следствия в рамках уголовного дела, в котором он пояснил, что его заработная плата составляет от \* рублей, иногда бывает от \* руб., в зависимости от объемом работы; в собственности у него находится автомобиль \*, квартира, кредитных обязательств не имеет. У него есть бывшая сожительница, с которой они не проживают более 2-х лет, с которой имеется совместный ребенок. 22.02.2025 г. около 21.20 час. припарковал автомобиль \* на стоянке, расположенной между \* и пошел домой. 23.02.2025 г. около 13.00 час. увидел, что заднее левое колесо автомашины сдуто, попытался его накачать, после чего увидел порез на шине колеса. На данном колесе шина «NOKIAN HAKKAPELITA 8», которое он приобрел в 2017 г. за 8000 руб. Кто мог совершить данное правонарушение, ему не известно.

- объяснение С. от 23.02.2025 г., которому были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.6, ст.17.9 КоАП РФ перед отобранием объяснений, однако ст. 25.2 КоАП РФ, предусматривающая права потерпевшего, не разъяснена.

- объяснение Машонина Е.А. от 21.03.2025 г., при отобрании которого ему права, предусмотренные ст.51 Конституци РФ, ст. 25.1 КоАП РФ разъяснены под роспись. В своем объяснении Машонин Е.А. пояснил, что ранее поддерживал отношения с девушкой Т. 23.02.2025 года он отмечал праздник, поздно вечером около 23:00 часов прогуливался по поселку,  
когда проходил мимо дома \*, увидел автомобиль \* регион. Он знал, что данный автомобиль принадлежит бывшему мужу Т. – С. который не дает  
спокойно ей жить. Так как он находился в состоянии алкогольного опьянения, решил ему насолить. Он подошел к автомобилю и ножом разрезал шину заднего левого колеса, после чего пошел домой. Когда утром проснулся, отрезвел, понял, что был не прав, хотел извинится перед С. и возместить ему причиненный ущерб. Он предложил С. 30.000 рублей в качестве возмещения ущерба, но он извинения не принял, денежные средства брать  
отказался, сказал, что будет обращаться в полицию. В адрес С. никаких угроз он не высказывал. В любое время готов возместить ему причиненный материальный ущерб.

- постановление старшего уполномоченного ОП № 1 ОМВД России по Нефтеюганскому району Г. от 21.03.2025 г., которым отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Машонина В.A. за отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ч.1, ст.167 УК РФ, по основаниям п.2, ч.1 ст.24 УПК РФ.

- Заключение эксперта № 5 от 18.03.2025 г., которым стоимость причиненного материального ущерба, образовавшегося в результате повреждения шины марки «NOKIAN HAKKAPELITA 8» 215/160 R-16, с учетом износа, на момент повреждения составляет 3218 руб. 00 коп.

Приложенные к заключению скриншоты интернет страниц с ценовой информацией, копии диплома, трудовой книжки, сертификата соответствия эксперта надлежащим образом не заверены.

- копия паспорта потерпевшего С.;

- копия паспорта Машонина Е.А.;

- справка на лицо по учетом СООП в отношении Машонина Е.А., согласно которой он не является лицом, ранее привлеченных к административной ответственности;

- приобщенное к материалам дела по ходатайству потерпевшего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.03.2025 г., резолютивная часть которого по своему содержанию отличается от резолютивной части постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, имеющегося в материалах дела.

Мировой судья, заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Машонина Е.А., потерпевшего - С., представителя потерпевшего - Г, свидетеля – старшего уполномоченного полиции Г., исследовал письменные материалы дела, приходит к выводу о прекращении производства по делу об административном правонарушении по следующим основаниям:

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с п. 18 Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства оценивает в соответствии со статьей 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, бездействие, за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности. При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в судебном заседании. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность и все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленную силу.

Как следует из протокола об административном правонарушении, Машонину Е.А. вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ст.717 КоАП РФ. На основании исследованных в судебном заседании материалов дела (рапорта старшего уполномоченного ОП № 1 ОМВД России по Нефтеюганскому району Г., постановления об отказе в возбуждении уголовного дела), пояснений участников судебного производства, а так же изложенного в протоколе об административном правонарушении события административного правонарушения, суд приходит к выводу о наличии описки при указании в протоколе об административном правонарушении квалификации Машонина Е.А. и приходит к выводу о квалификации действий Машонина Е.А. должностным лицом по ст.7.17 КоАП РФ.

К событию административного правонару­шения относятся время и место совершения ад­министративного правонарушения, данные об­стоятельства входят в предмет доказывания и подлежат выяснению по делу об административ­ном правонарушении.

В постановлении должностного лица време­нем совершения административного правонару­шения указано 23.02.2025 г. в 23 часа 00 минут, местом совершения правонарушения: \*.

Административное правонарушение, преду­смотренное ст.7.17 КоАП РФ, не является длящимся, в связи с чем в постановлении должно содержаться точное время совершения правона­рушения.

Местом совершения административного пра­вонарушения считается место совершения про­тивоправного действия независимо от места на­ступления последствий.

Как установлено судом на основании письменных материалов дела и пояснений лиц, участвующих при рассмотрении дела судом, правонарушение совершено возле дома \*. Точную дату и время совершения правонарушения на основании материалов дела и данных суду в судебном заседании пояснений установить не представилось возможным, так как они противоречивы и основаны на предположениях.

В соответствии с требованиями ст.25.2 КоАП РФ, потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие. При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Из приведенных норм Закона следует, что потерпевший вправе быть уведомлен о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, ему должны быть разъяснены процессуальные права, сведения о потерпевшем должны быть внесены в протокол об административном правонарушении, копия протокола должна быть вручена потерпевшему.

Как установлено судом на основании материалов дела и подтверждено в судебном заседании потерпевшим и должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, о дате, месте и времени составления протокола потерпевший не был извещен, протокол ему не вручен, чем были нарушены его процессуальные права.

В соответствии с требованиями ст. 26.4 КоАП РФ, о назначении по делу об административном правонарушении экспертизы выносится определение, эксперту разъясняются его права и обязанности, он предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. До направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

При рассмотрении дела судом установлено, что определение о назначении экспертизы по делу должностным лицом не вынесено, права эксперту не разъяснены, лицо, привлекаемое к административной ответственности и потерпевший о назначении экспертизы не уведомлены, права им не разъяснены, заключение эксперта не вручено.

Кроме того, приложенные к заключению документы: скриншоты интернет страниц с ценовой информацией, копии диплома, трудовой книжки, сертификата соответствия эксперта надлежащим образом не заверены.

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заключение товароведческой экспертизы по делу вынесено с нарушениями требований закона и не может быть признано судом в качестве допустимого доказательства.

- Объяснение С. от 23.02.2025 г. суд исключает из доказательств по делу, как отобранное с нарушением требований закона, поскольку перед отобранием объяснений ему не была разъяснена ст. 25.2 КоАП РФ, предусматривающая права потерпевшего.

Так же суд исключает из числа доказательств по делу, как полученное с нарушением требований закона, объяснение Машонина Е.А. от 04.03.2025 г., при отобрании которого ему были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, однако статья 25.1 КоАП РФ не разъяснена.

Кроме того, суд находит обоснованными доводы представителя потерпевшего о том, что в определении о направлении дела об административном правонарушении судье в резолютивной части указано иное лицо - Л.; постановлением от 21.02.2025 г. продлен срок проверки сообщения о преступлении, тогда как правонарушение совершено только 23.02.2025 г., в связи с чем, признает указанные доказательства недопустимыми и исключает их из доказательств по делу.

Так же в протоколе об административном правонарушении в графе «Свидетель» указаны сведения «прилагается на отдельном бланке», сведений о свидетеле в протокол не внесено, объяснений свидетеля в материалах дела не имеется.

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении в отношении Машонина Е.А. составлен должностным лицом с нарушением требований законности, установленные в нем обстоятельства противоречат собранным по делу доказательствам, объективная сторона правонарушения в судебном заседании не установлена, в связи с чем, состав административного правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ в действиях Машонина Е.А. в судебном заседании не подтвержден.

Согласно разъяснению, Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности липа, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является безусловным обстоятельством, исключающим производство по делу.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Машонина Евгения Александровича прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Нефтеюганский районный суд через мирового судью судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Кёся Е.В.